

## Förslag till detaljplan för

## Ändring av detaljplan för nr 395 Västerskogs industriområde, norra, Håbo kommun, Uppsala län

### SAMRÅDSREDOGÖRELSE

#### Hur samrådet har bedrivits

Förslag till detaljplan har varit utsänt för samråd mellan den 21 december 2020 och 29 januari 2021.

Under samrådstiden inkom 10 yttranden varav 7 med synpunkter. Följande remissinstanser tillstyrker eller har inget att invända mot förslaget: Postnord, Polisen och Håbo kommuns avfallsavdelning.

#### Inkomna yttranden under samrådet

Nedan sammanfattas och kommenteras de yttranden som innehållit synpunkter på planförslaget under granskningsskedet. Inkomna yttranden går att begära ut i sin helhet i originaltext.

#### 1. Länsstyrelsen

Länsstyrelsen instämmer med att detaljplanen överensstämmer med kommunens översiktsplan. I kommunens översiktsplan från 2006 är planområdet markerat med lila kulör som symboliserar detaljplanerat område. I den fördjupade översiktsplanen från 2010 för Bålsta Tätort, är området runt vägen Kraftleden, direkt öster om planområdet, markerat som utredningsområde.

Markanvändningen överensstämmer med översiktsplanens och den fördjupade översiktsplanens intentioner för området.

Detaljplanehandlingen som antagits av kommunfullmäktige den 12 november 2012 hade inte föregåtts av något planprogram. Planprogram för Björnbros industriområde antogs 2013 som aktuell detaljplan delvis verkar ligga inom, något som behöver kontrolleras.

#### Frågor som bevakas av Länsstyrelsen enligt 11 kap 10 § PBL

##### *Riksintressen*

Planområdet ligger inom riksintressen för totalförsvaret enligt 3 kap 9 § MB för påverkansområden FM MSA-område och väderradar. De riksintressen som planområdet berörs av ska inkluderas i planbeskrivningen.

##### *Mellankommunala frågor*

En gastanksstation med biogas kan ha påverkan på den mellankommunala frågan om drivmedelsförsörjning. Länsstyrelsen anser att kommunen bör undersöka hur gastanksstationen är placerad i förhål-

lande till andra liknande drivmedelstationer i grannkommunerna. Kommunen bör beskriva förhållandena i planbeskrivningen och säkerställa att eventuell berörd kommun har remitterats i samrådet för ändringen av detaljplanen.

#### *Miljö kvalitetsnormer (MKN)*

Länsstyrelsen delar kommunens bedömning om att dagvattnet måste tas om hand på ett sätt som gör att dagvattnet från platsen inte riskerar att förorena vattnet i dagvattenssystemet och ytvattenrecipienten Mälaren-Prästfjärden.

Kommunen bör även se till att olyckshändelser kan hanteras inom området, där exempelvis tunga fordonsslag kan ge stora utsläpp vid läckage. Det bör diskuteras vad en större olyckshändelse kan ge för utsläpp som till exempel en brand i anläggningen eller fordon på platsen, och på vilket sätt det är möjligt att förebygga

#### **Övriga synpunkter**

##### *Genomförandetid för gällande detaljplan*

Gällande detaljplan, Västerskogs industriområde, norra, vann lagakraft den 14 december 2012 och har en genomförandetid på 15 år från lagakraftdatum. Eftersom nu aktuell ändring föreslås endast åtta år efter att gällande detaljplan vunnit laga kraft, riskerar kommunen att bli ersättningskyldig till fastighetsägare i området.

##### *Standardförfarande eller begränsat standardförfarande*

I kommunens brev om samråd, daterat 2020-12-17, beskrivs att om inga negativa synpunkter på föreslagen planändring kommer in, kan kommunen komma att övergå till ett begränsat standardförfarande utan föregående granskning i ärendet.

Enligt Boverket PBL Kunskapsbanken skulle det kunna vara möjligt i fall där planförslaget berör en åtgärd av mindre betydelse med en mycket liten och tydlig samrådsrets som berörs. Om kommunen väljer att övergå till ett begränsat standardförfarande, anser Länsstyrelsen att detta tydligt behöver motiveras. Länsstyrelsen rekommenderar istället att kommunen fortsätter planprocessen med standardförfarande.

##### *Tydlighet*

På några ställen i planbeskrivningen motsätter tillagd text i röd kulör och befintlig text i svart kulör varandra. Länsstyrelsen anser att den tillagda och befintliga texten behöver förtydligas, se framför allt rubrikerna *Översiktliga planer, Program och Dagvatten*.

##### *Felskrivning av fastighetsbeteckning*

På flera ställen i handlingarna förekommer en felskrivning av beteckning på den huvudsakligen berörda fastigheten, *Bålsta 2:317* tycks ha förväxlats med *Bålsta 2:137*.

#### Svar:

Området aktuellt för planändring ligger i gränsen för planprogrammet för Björnbros industriområde. Björnängsvägen ligger inom planprogrammet men fastigheten aktuell för planändring ligger utanför. Detta har förtydligats i planbeskrivningen.

##### *Riksintressen*

Det stämmer att planområdet ligger inom riksintresset för totalförsvaret, detta har lagts till planhandlingarna.

### *Mellankommunala frågor*

Gasum planerar sin utbyggnad efter strategiskt viktiga platser där Håbo anses vara på ett lämpligt avstånd till de redan befintliga stationerna i Örebro, Karlstad, Västerås och Stockholm. Möjligheter finns även att tanka fordonsgas i Bro, Kallhäll och Stockholm. Den station som kommer att etableras i Håbo kommun riktar sig främst mot den tyngre trafik som Dagab, och övriga etableringar inom Logistik Bålsta, kommer att alstra. Gasum räknar på att stationen kommer att nyttjas av 2 fordon i timmen år 2025.

### *Miljö kvalitetsnormer (MKN)*

Kommunen delar Länsstyrelsens synpunkt om att utreda hur olyckshändelser kan hanteras inom området, där exempelvis tunga fordonsslag kan ge stora utsläpp vid läckage. Kommunen har valt att ta fram en enkel dagvattenutredning som redovisar dessa frågor. Utredningen visar att det inte är någon risk för försämring av MKN för recipienten och har vidtagit åtgärder för hantering av utsläpp.

### **Övriga synpunkter**

#### *Genomförandetid för gällande detaljplan*

Kommunen följer Länsstyrelsens rekommendation och har valt att justera genomförandetiden till att följa genomförandetiden för den ursprungliga detaljplanen.

#### *Standardförfarande eller begränsat standardförfarande*

Kommunen har valt att följa Länsstyrelsens rekommendation och detaljplanen kommer att handläggas enligt ett standardförfarande.

#### *Tydlighet*

Kommunen har sett över de nämnda styckena och har försökt att tydliggöra dessa texter i planbeskrivningen.

#### *Felskrivning av fastighetsbeteckning*

Kommunen beklagar att det blivit en felskrivning av en fastighetsbeteckning. Kommunen upptäckte detta under samrådets gång och skickade ut reviderade handlingar till berörda sakägare samt förlängde samrådtiden med en vecka.

---

## 2. Lantmäteriet

Mot cirkulationsplatsen i öster av planen, går det en egenskapsgräns på GJ1 området innanför utfartsförbudet. Är tanken att det ska vara prickmark mellan egenskapsgränsen och utfartsförbudet? Då borde prickmarken ritas i, annars borde egenskapsgränsen tas bort. Nu gäller GJ1 i området men har ingen begränsning i utnyttjandegrad.

Det står att ändringens genomförandetid är 5 år. Genomförandetiden för detaljplanen som ändras har inte gått ut ännu. Enligt 4 kap 22§ PBL Om en detaljplan ändras, ska planens genomförandetid gälla också för den fråga som ändringen avser.

Tiden för genomförandet på planen innan ändringen är längre än vad genomförandetiden för ändringen troligtvis kommer att bli. Därför bör genomförandetiden inte ändras. Eller ska genomförandetiden för hela planen ändras till 5 år? Ska genomförandetiden för hela planen ändras till 5 år borde bestämmelsen 15 år från administrativa bestämmelser/genomförandetid tas bort.

Svar

Genomförandetiden för detaljplanen har sett över och den ursprungliga genomförandetiden fortsätter att gälla även för planändringen.

Vad gäller prickmarken mot fastighetsgräns hade en linje blivit för lång, denna är nu borttagen.

---

## 3. E.ON Energidistribution AB

Utmed Björnängsvägen finns i dag en befintlig transformatorstation, från stationen till brännbar byggnad/upplag skall ett brandskyddsavstånd upprätthållas på minst 5m.

Svar

Kommunen säkerställer att ett avstånd om 5 meter säkerställs mellan fastighetsgräns till transformatorstation och byggbar mark regleras med punktprickad mark i plankartan.

---

## 4. Luftfartsverket

LFV har i egenskap av sakägare för CNS-utrustning inget att erinra mot detaljplanen.

I remissvaret har inte LFV analyserat konsekvenser för flygvägar till och från flygplatser, samt om CNS-utrustning ägd av flygplats kan riskera att bli påverkad. Berörda flygplatser skall därför alltid tillfrågas som sakägare om byggnadsverk över 20 meter ingår i planer, eller om flygplatserna av annan anledning misstänks kunna bli påverkade av en etablering. På grund av nyttillkomna satellitbaserade inflygningsprocedurer på Sveriges flygplatser har LFV utökat influensområdet för hinderytor till 90 km från flygplats för att även täcka in de hinderytor som är förknippade med dessa procedurer.

Svar:

Sedan samrådet har kommunen, enligt önskemål från exploatör, valt att höja nockhöjden till 21 meter. Detta gör att det eventuellt krävs en hindersprövning, vilket Luftfartsverket ges möjlighet att yttra sig om under granskningskedet.

---

## **5. Bygg- och miljönämnden**

Bygg-och miljönämnden ser positivt på att möjliggöra en etablering av en drivmedelstation med förnybara bränslen och det är i linje med kommunens mål om att bli fossilbränslefri. Nämnden ser dock att det finns ett behov av ytterligare utredning och revidering av förslaget till ändrad detaljplan.

Bygg-och miljönämnden saknar en utredning kring hur den ökade trafikmängden och den ändrade markanvändningen kan komma att påverka MKN för luft och vatten. En fordonsgasstation kan potentiellt öka trafiken i området och fler fordon kan innebära en ökad risk för föroreningar i luft och vatten.

I planbeskrivningen står att vatten från tak och hårdgjorda ytor ska ledas till infiltrationsyta. Här behöver det förtydligas att dagvatten från potentiellt förorenade hårdgjorda ytor inte ska infiltrerar utan istället samlas upp och genomgå rening via oljeavskiljningsanordning. Hantering av dagvatten från hårdgjorda ytor ska följa Håbo kommuns riktlinjer för slam- och oljeavskiljare.

Under avsnittet om buller, i planbeskrivningen, står att en gastanksstation inte kan väntas ge upphov till ökade bullernivåer. Bygg- och miljöförvaltningen ifrågasätter om det undersökts ifall det finns moment som kan ge upphov till moment för höga bullernivåer. Exempelvis vid gaspåfyllning. En ökning av trafik i området kan också medföra att trafikbuller ökar.

Plankartan är försedd med en upplysningsruta om att miljöavdelningen ska kontaktas vis alla ingrepp i marken. Anledningen till detta är att området har använts som övningsområde för räddningstjänsten och att det finns ett behov av att undersöka eventuella föroreningar. Bygg- och miljönämnden anser att föroreningssituationen behöver vara utredd innan detaljplanen antas.

Bygg- och miljönämnden saknar, i plankartan, en hänvisning till att dagvatten som avleds från hårda ytor först ska passera en oljeavskiljningsanordning. De anser även att det för framgå att detaljplanen ligger inom högriskområde för radon och att byggnader ska uppföras radonsäkert.

Det anvisade området E för teknisk utrustning, om detta avses en elcentral, borde gasstationen vara förbjuden området. Är Eon remissad?

Om de illustrationer på tankstationen som redovisas i planbeskrivningen stämmer med hur stationen kommer att byggas i Håbo, då hamnar den tekniska utrustningen närmre brandstationen än riskavståndet på 100 meter.

På sidan 12 i planbeskrivningen hänvisas till MSB tankstation för metangasdrivna fordon. BOM vill upplysa om att denna är ersatt med MSBFS 2020:1.

Krav på tankstation för metandrivna gasfordon, energigas TSA 2020. BOM har inte kunnat kontrollera om stationen uppfyller de krav från TSA. Eftersom kommunen är tillståndsgivare förutsätts att de ska ha haft möjlighet att granska underlaget, i dagsläget har de inte haft möjlighet till detta.

Svar:

Plan-och exploateringsavdelningen håller med om att dagvattnet och påverkan på MKN är vagt beskrivna och inför granskningen har därför en enklare föroreningsberäkning tagits fram som visar på att planändringen inte riskerar att försämra recipientens status. Planbeskrivningen har reviderats till att beskriva att en oljeavskiljare bör finnas och att utbyggnaden ska följa kommunens dagvattenpolicy. En plankarta får en reglerat tekniska åtgärder, så som oljeavskiljare, varför detta inte läggs till plankartan.

Sedan planens samråd har kommunen haft avstämningar med räddningstjänsten för att diskutera den påverkan en biogasstation kan ha på räddningstjänstens verksamhet, samt på omkringligande verksamhet och trafik. Dialoger har även förts med Gasum. Gasum har tagit fram ett risk PM, som redovisas i planhandlingarna och biläggs detaljplanen. Dessa visar att den enbart finns en risk 12 meter ifrån cistern.

Eon har fått detaljplanen på remiss och har inte haft några synpunkter på detta. De har önskat ett skyddsavstånd om fem meter till byggbar mark. Vilket har tillgodosetts genom reglering i plankartan.

Gasum planerar sin utbyggnad efter strategiskt viktiga platser där Håbo anses vara på ett lämpligt avstånd till de redan befintliga stationerna i Örebro, Karlstad och Västerås. Möjligheter finns även att tanka fordonsgas i Bro, Kallhäll och Stockholm.

Den station som kommer att etableras i Håbo kommun riktar sig främst mot den trafik som Dagab, och övriga etableringar inom Logistik Bålsta, kommer att alstra. Gasum räknar med ungefär 2 tankningar i timmen 2025, vilket inte kommer innebära en negativ påverkan på miljökvalitetsnormerna för luft och inte heller någon ökning vad gäller bullervärden.

Vad gäller illustrationerna i planbeskrivningen så är dessa just illustrationer, de styr inte hur exploateringen kommer att bli på aktuell plats. Räddningstjänsten klassas inte heller som en svårutrymbyggnad och kräver inte ett avstånd på 100 meter. Vad gäller riskavstånd så är dessa förtydligade i planbeskrivningen.

Krav på tankstation för metangasdrivna fordon styrs av energigas TSA 2020, där bygg- och miljöförvaltningen är tillståndsgivare. Förvaltningen har ej kunnat ta del av något underlag ännu därför att denna ansökan görs i samband med bygglov.

---

## 6. Räddningstjänsten

Räddningstjänsten ser att man i planbeskrivningen hänvisar till TSA 2020 men anser att detaljplanen även borde ange de riskavstånd som skriften anger. Räddningstjänsten anser även att en riskutredning bör tas fram.

I planbeskrivningen anges att avstånd till skolor är reglerat till 25 meter, vilket är en felaktig avläsning från tabellen på s.12

Svar:

Sedan planens samråd har kommunen haft avstämningar med räddningstjänsten för att diskutera den påverkan en biogasstation kan ha på räddningstjänstens verksamhet, samt på omkringliggande verksamhet och trafik. Dialoger har även förts med Gasum. Gasum har tagit fram ett risk PM, som redovisas i planhandlingarna och biläggs detaljplanen.

Planbeskrivningen är uppdaterad med den efterfrågade tabellen från TSA 2020.

---

**7. Naturskyddsföreningen**

Naturskyddsföreningen ställer sig generellt positiva till att en station för fordonsgas inrättas i kommunen i syfte att underlägga en övergång från fossila bränsle till mer miljövänliga drivmedel.

De ser gärna att en riskutredning tas fram som analyserar vad som kan hända vid en brand. Både kring hur det skulle påverka boende omkring också hur brandkåren kan klara insatserna.

De anser även att planbeskrivningen är otydligt vad gäller dagvatten och hur det ska tas omhand och önskar att detta förtydligas.

Svar:

Kommunen håller med om att dagvattnet och påverkan på MKN är vagt beskrivna och inför granskningen har därför en enklare föroreningsberäkning tagits fram som visar på att planändringen inte riskerar att försämra recipientens status.

Sedan planens samråd har kommunen haft avstämningar med räddningstjänsten för att diskutera den påverkan en biogasstation kan ha på räddningstjänstens verksamhet, samt på omkringliggande verksamhet och trafik. Dialoger har även förts med Gasum. Gasum har tagit fram ett risk PM, som redovisas i planhandlingarna och biläggs detaljplanen.

**SAMMANFATTNING AV INKOMNA SYNPUNKTER UNDER PROCESSEN**

De stora synpunkter som inkommit under samrådet har berört efterfrågan på en dagvattenutredning samt riskbedömning. I övrigt har det varit mindre redaktionella synpunkter vad gäller genomförandetid och planförfarande.

**Ändringar gjorda efter samrådet**

Sedan samrådet har en enklare dagvattenutredning tagits fram, främst vad gäller föroreningsberäkning. Gasum har även tagit fram ett risk PM som redovisar de risker som en biogasstation kan ha på sin omgivning. Dessa är marginella och redovisas i planbeskrivningen.

Bålsta mars 2021

Anna Atterlöf

T.f. Plan- och exploateringschef

Klas Klasson

Stadsarkitekt